SECOND MEETING REPORT of 1999

RAPPORT DE LA DEUXIÈME RÉUNION de1999

SCIENCE ADVISORY BOARD

LE CONSEIL CONSULTATIF DES SCIENCES

March 23-24, 1999

les 23 et 24 mars 1999

Health Canada
March 1999

Santé Canada
mars 1999

------- **Note:** Contents of the Meeting Report are a reflection of the discussions of the March 23-24, 1999 Science Advisory Board Meeting. The points contained in this document are those of the Science Advisory Board and do not necessarily reflect the views of Health Canada and its employees./ Le contenu du présent rapport est le reflet des discussions de la réunion du Conseil consultatif des sciences tenue les 23 et 24 mars 1999. Les points de vue qui y sont exprimés sont ceux du Conseil consultatif des sciences et ne reflètent pas nécessairement les points de vue de Santé Canada et de ses employés.

Conclusions of the March 23-24, 1999 Meeting

2.1 The Chair, on behalf of the Board, will thank all Health Protection Branch scientists who provided advice on issues of scientific relevance. The Board will also offer its congratulations to Departmental scientists, recently recognized for excellence in their scientific endeavours through the Society of Toxicology.

2.2 The Board expressed its recognition for the enhancements to the Health Protection Branch's programs through the 1999 federal budget.

2.3 Members established a Committee to study and support Health Protection Branch collaborative research opportunities offered by the creation of the Canadian Institutes of Health Research. Dr. Yves Morin tabled a letter to the Chair to promote Board involvement in exploring possibilities and will chair this Committee - members include Dr. Gabriel Plaa and Dr. John Millar. HPB staff may be invited to participate, as appropriate.

2.4 The Board established a Committee to study the drug review process within the Health Protection Branch. Doug Elliott is the Chair; members include Russ Graham, Jean Jones, Leslie Millin and Dr. Karen Semchuk. Dr. Bernard Schwetz has agreed to provide scientific advice as requested and will endeavour to facilitate a meeting of this Committee in the United States, with regulators, industry and other interested parties.

2.5 The Board advised Minister Rock of its strong support for the establishment of the position of a Chief Scientist and the creation of an Office of Consumer Affairs and Public Involvement in the Health Protection Branch, at the earliest opportunity.

2.6 The Board supports the direction taken by the Branch in its introduction of systematic peer review. A discussion paper will be tabled for the May 1999 meeting.

2.7 The Board established an executive committee consisting of the Chair and Vice-Chair, to facilitate contributions of individual Members on major issues of science, if they arise between Board meetings. Further, having endorsed the establishment of committees to advance its work as mandated, the Board will reduce its meetings to four a year. For 1999, the July meeting will not be held.

2.8 The Chair met with Minister Rock to provide him an overview of Board progress to date on the evening of March 23, 1999. However, in response to urgent Parliamentary proceedings, the Minister was detained and did not meet with the Board as a whole. His senior advisor participated in an open exchange and indicated the Minister's intention to meet at the earliest opportunity.

2.9 The Secretariat will explore opportunities for a secure electronic exchange of information - a "chat line" for Members to exchange commentary and documentation between meetings.

Meeting Notes[1]

[1]Text shown in bold italic represents recommendations, conclusions, follow-up activities and decisions of the Board.

2.01 The Chair opened the meeting and invited comments on the **Report of the January 1999 Science Advisory Board meeting**

2.02 Conclusion:

Members agreed with the draft Report, with a minor revision.

2.03 Members noted the recognition of several Health Canada scientists at the recent meeting of the Society of Toxicology in the United States.

2.03.01 Conclusion:

The Board will offer its congratulations to Departmental scientists, recently recognized for excellence in their scientific endeavours through the Society of Toxicology.

2.04 **The 1999 Federal Budget** - an overview of the 1999 Federal budget and its implications for the health of Canadians, by D. Dodge and J. Losos. The presentation addressed the significant bolstering of federal funding for health care and the strengthening of public health information and knowledge. It also provided more information on the new health protection and promotion initiatives within Health Canada and, in particular, within the Health Protection Branch, as well as the establishment of the Canadian Institutes of Health Research.

Conclusions
2.04.01

The Board expressed its appreciation for the enhancements to the Health Protection Branch's programs through the 1999 federal budget.

2.04.02

Members noted that several of the new federal initiatives are consistent with the advice the Board forwarded to Minister Rock, in particular with regards to the Safe and Nutritious Program, Surveillance and the establishment of the Canadian Institutes for Health Research.

2.04.03

Members established a Committee to study and support Health Protection Branch collaborative research opportunities offered by the establishment of the Canadian Institutes of Health Research. Members agreed that this initiative is fundamental to promoting energized and informed debate on the

future of health research in Canada. Dr. Yves Morin tabled a letter to the Chair to promote Board involvement in exploring possibilities and will chair this Committee - members include Dr. Gabriel Plaa and Dr. John Millar. HPB staff may be invited to participate, as appropriate.

Conclusions:

2.04.04

Members concluded that a priority for the Institutes is to ensure that they obtain a cross-section of advice from all interested parties to avoid disconnects in research being performed (by Canadians and abroad) and to ultimately strengthen the relevance of the research outcomes.

Members also noted the inherent challenges in fostering aggressive competitiveness by HPB researchers for CIHR funding and concluded that this issue should be addressed by the Committee of the Board.

2.05 Priorities for the Science Advisory Board-- workplan considerations

As a follow up to the January 1999 meeting and advice received from Members, the Board confirmed its priorities and arrived at a consensus on strategies to fulfill its mandate, in the short and long term.

2.05.01: Conclusion

The Board agreed that an Executive Committee consisting of the Chair and Vice-Chair would facilitate contributions of individual Members on pressing issues of science, if they arise between Board meetings. Further, having endorsed the establishment of committees to advance its work as mandated, the Board agreed to reduce meetings to four a year. For 1999, the July meeting will not be held, but the September and November meetings will.

2.05.02: Follow-up activity:

The Secretariat will continue to provide documentation through the Internet, as appropriate, and will explore opportunities for a secure electronic exchange of information -a "chat line" for Members to exchange sensitive commentary and documentation between meetings.

2.06 **Discussion of Meeting with the Minister** - Members discussed views on how best to integrate their recommendations, views and directions during their proposed meeting with the Minister on the following day.

Conclusion

2.06.01

The Chair met with Minister Rock to provide him an overview of Board progress to date on the evening of March 23, 1999. However, in response to urgent Parliamentary proceedings, the Minister was detained and did not meet with the Board as a whole on the following morning. His senior advisor participated in an open exchange and indicated the Minister's intention to meet at the earliest opportunity .

2.07 Excellence in Science - HPB Award

Members attended the first ceremony of the Excellence in Science in HPB. Dr. Losos, assisted by the Chair, presented the first of these awards for employees who achieve peer recognition for outstanding contributions to knowledge in the sciences relevant to health protection.

The Board offered its recognition to the Scientists nominated by their peers --Dr. Vern Seligy for his pioneering achievements on the risks from microbial biotechnology and Dr. Ewen Todd for his long-term sustained contributions to science in the interest of health protection.

2.08 **Drug Review Process** - Members discussed the responses received to date from interested parties and approaches which could be applied for their study of the drug review process of the Health Protection Branch.

Members' discussion centered on related issues, including:

The list of interested parties was established by the Board to reflect a cross-section of diverse views with knowledge and experience with the current system. While the list was not intended to be comprehensive, the Board would welcome advice from other parties or suggestions of additional parties which could be included.

Whereas one respondent expressed concerns about the Board's study, Members agreed to a response confirming its independence and openness in defining its own process. Indeed, other respondents had been advised accordingly.

Different approaches were discussed by the Board to study the drug review process, for example, whether the Board as a whole should entertain individual presentations from all respondents, either through panel discussions or discreet exchanges. The study is not intended to be an extensive review of all issues related

to the process and this should be clarified, if needed.

2.08.01 Conclusion:

The Board established a Committee to study the drug review process within the Health Protection Branch. Doug Elliott is the Chair, members include Russ Graham, Jean Jones, Leslie Millin and Dr. Karen Semchuk. Dr. Bernard Schwetz has agreed to provide scientific advice as requested and will endeavour to facilitate a meeting of this Committee in the United States, with regulators, industry and other interested parties.

2.08.02

This Committee will, as a first priority, develop objectives and guiding principles for its work, and will seek periodic endorsement from the Board as a whole as it proceeds with its study and its reports.

2.09 **Transition** update on Surveillance, Legislative Renewal, Risk Management and Program Development. Ian Shugart and members of the Transition team discussed with the Board the status of Transition initiatives.

Members commented on related concepts, such as:

On Surveillance, issues of confidentiality of information and interpretations of "informed consent", as related to appropriate protection of private information, continue to be the focus of much of the current discussions. Others issues include jurisdictional responsibilities and a national integration framework of legislative authorities. The consultative process scheduled for the end of March 1999 would explore these issues.

Members discussed the "risk decision making" process, also known as the risk management process, and its potential usefulness as an instrument for decision making and determining optimal strategies.

2.09.01 Follow up action

The Health Protection Branch will provide a Status Report on the National Integration Framework on Surveillance at the next meeting, reflecting the advice from the March 1999 consultations. It will also provide additional information on Provincial and Territorial legislation.

2.09.02

Members requested an HPB progress report on the "risk decision making process" by the May meeting.

2.10 **Exchange with a representative from the Minister's office** - Members discussed their progress to date and reiterated their intentions to proceed aggressively with work related to their mandate and to meet with the Minister to discuss first hand key issues of interest. In particular, Members noted their focus of advice on initiatives which are designed to strengthen the health protection programmes and gain public confidence.

2.10.01: Conclusion

Members concluded that direct exchanges would be positive to its work and endorsed the forwarding of their Status Report to the Minister, for posting on the web site, after modification of a section of the text.

2.10.02

Members endorsed the Minister's approach with regards to the establishment of an independent office for natural health products. They will follow the evolution of this file to provide advice, as warranted. In particular, Members will focus on measures of health protection which enhance consumers informed choices and prevent fraudulent practices.

2.11 **Science update**: several initiatives were discussed as follows.

Model for a Chief Scientist: As a follow up to previous Board discussions and activities, Members were apprised of the Branch's proposed directions for the establishment of the position of a Chief Scientist. A description of the role of the Chief Scientist, as tabled for Board consideration, is attached as Appendix C.

2.11.1 Conclusion

The Board supported the direction taken by the Branch and the Chair advised the Minister of the following:

"At several meetings of the Science Advisory Board, members have discussed the desirability of creating the position of a chief Scientist to help

strengthen the quality, comprehensiveness and integrity of Health Protection Branch's scientific activities. A description of the role of such a Chief Scientist was reviewed and approved by the Science Advisory Board on March 24. Members recommend that the Department proceed as soon as possible to create and staff this position".

- **Transition - Science Platform:** Ian Shugart briefly updated members of the work of several Working Groups: Conflict of Interest; Partnerships; and, Priority-setting / resource allocation.

2.11.2 Conclusion and Follow up action

The Board supports the direction taken by the Branch in its introduction of systematic peer review. A discussion paper will be tabled for the May 1999 meeting.

- **Health Canada Winnipeg Lab - overview of plan for meeting full potential of the facility, as of March 1999.** Dr. Michael Shannon and Dr. Fraser Ashton presented Board Members with an overview of progress to date with regards to meeting the full potential of the new Winnipeg facility (Refer to Appendix D). In particular, the discussion addressed several concerns raised by the Office of the Auditor General's 1998 Report on the Construction of the facility and how the programme had addressed these concerns.

2.11.3 Conclusion and Follow up action

The Board supports the directions taken by the Branch to fully develop opportunities for research collaboration related to the Winnipeg facility. It expressed a wish to be kept informed of progress on this file on a regular basis.

2.12 **Overview of information provided in response to the Chair's invitation to HPB Scientists at** the March 1999 Board meeting. Members discussed issues related to this information and its follow-up.

Members commented that few HPB scientists had taken the opportunity to share their views. However, they were pleased to note the quality of most of the submissions which were received.

2.12.1 Conclusion:

The Chair, on behalf of the Board, will thank all Health Protection Branch scientists who provided advice on issues of scientific relevance.

Members will review the information contained in these submissions, for discussion at the May meeting. In particular, Members will decide on what measures, if any, are warranted.

2.13 **Model for an Office of Consumer Affairs and Public Involvement**: Members were presented with an update on the proposed establishment of this Office within the Health Protection Branch. Its main objectives would be to provide a focal point within Health Canada for designing, coordinating and implementing initiatives to facilitate citizen engagement in the development of, and improve public awareness and understanding of the Government of Canada's policies, programs and decisions in health protection.

2.13.1 Recommendation:

Members provided positive feedback on the establishment of the office. On behalf of the Board, the Chair advised Minister Rock of its strong support for the establishment of this Office:

"The Board has ..discussed the proposed Office of Consumer Affairs and Public Involvement, and endorse enthusiastically this proposal. The Board has offered HPB management advice on several aspects of how the Office could be most effective, and we are confident that this initiative will be instrumental in improving the public's confidence in the Health Protection Branch."

APPENDICES TO MEETING REPORT OF March 23-24, 1999

Appendix A - Agenda for **March 23-24, 1999.**
Appendix B - Participants at the March 23-24, 1999 Meeting.
Appendix C - Model for a Chief Scientist - a Draft Outline.
Appendix D - Overview of the Health Canada Winnipeg Laboratories Space Utilization Plan - Presentation by Dr. M.E.Shannon, Director General, LCDC, HPB.

AGENDA **Appendix A**
SCIENCE ADVISORY BOARD
March 23-24
Brooke Claxton Main Boardroom, Lower Level
Brooke Claxton Building
Tunney's Pasture, Ottawa

Day 1- Tuesday

8:30 Coffee/Tea/Juice in Anteroom of Meeting room.

9:15 **Welcome** and remarks by the Chair **Roberta Bondar**

9:20 **Discussion of the Report of the January 1998 SAB meeting** **All**
- this discussion is intended to lead to a final version of the Report, for subsequent release.

9:40 **The 1999 Federal Budget -what it means for the health of Canadians** **D. Dodge/J. Losos**
Comments by David Dodge (to be confirmed) and Joe Losos to provide an overview of the 1999 Federal budget, with an emphasis on the new health initiatives within Health Canada and the Health Protection Branch.

10:40 **Priorities for the Science Advisory Board-- workplan considerations**
As a follow up to the January 1999 meeting and advice received from Members, the Board will have received a discussion document to provide an overview of the issues identified and related considerations.(Refer to pre-meeting material) The purpose of the discussion is to arrive at a consensus on the priorities for the Board's work, in the short and long term, and on strategies to fulfill its mandate in this regard.

11:15 **Discussion of Meeting with the Minister -** **Chair**
Discussion is to reach consensus on the presentation to the Minister on the following day; Members views on how best to integrate their recommendations, views and directions. The discussion should also include the revised **Status Report**, for possible tabling next day.

12:30 Lunch

1:30 **Excellence in Science - HPB Award** **J. Losos**
Dr. Losos will present the first of these awards, created to celebrate excellence in science in HPB. Awards will be presented annually to employees who achieve peer recognition for outstanding contributions to knowledge in the sciences relevant to health protection. The 1998 Award ceremony will take place in the theatre of the Sir Frederick Banting Building and Members of the Board are invited as distinguished guests.

Scientists nominated by peers: Dr. Verner Seligy for his pioneering achievements on the risks from microbial biotechnology and Dr. Ewen Todd for his long-term sustained contributions to science in the interest of health protection. The Selection Committee comprises the Senior DG, HPB., the Chairperson of the HPB Awards and Recognition Working Group, a

representative of the Departmental Committee for Research Scientists and four scientists nominated by DGs.

2:45	**Standing Item:** Current activities in Government which impact on the Health Protection Programme, including the Food Act and current **Office of the Auditor General** activities.	**I. Shugart/H. Quesnel**
3:30	**Transition** update on Surveillance, Legislative Renewal Risk Management and Program Development	**I. Shugart/M. Simard D. Mowat**
5:00	Adjournment	
6:30	Dinner hosted by the Minister	

Day 2 (Wednesday)

8:00	Coffee/Tea/Juice in Anteroom of Meeting room.	
8:30	**Meeting with the Honourable Allan Rock, Minister of Health Canada**	
9:30	**Follow up to discussion with Minister**	
10:00	**Science update**	

- Model for a Chief Scientist - follow up to previous Board discussions and activities.

- Transition- Science Platform. -up-date on the work of the Working Groups: Conflict of Interest; Partnerships; and, Priority-setting / resource allocation.

- Health Canada Winnipeg Lab - overview of plan for meeting full potential of the facility, as of March 1999. Members will have received, as part of their pre-meeting information an overview document on the utilization of the Health Canada Winnipeg Laboratories. The purpose of the discussion is to provide an up-date on Branch progress to date and to outline future plans for the Winnipeg facility. **M. Shannon**

- Zoonotics and Enterics Network (to be confirmed)

12:00	Lunch	
1:00	**Overview of information provided in response to the Chair's invitation to HPB Scientists at** the March 1999 Board meeting. The purpose of this discussion is to provide an opportunity to identify issues related to this information and its follow-up, and to reach consensus on next steps and follow-up strategies.	
2:00	**Overview of information received on the Drug Review Process.** (Refer to correspondence	

in pre-meeting documentation.)

2:15 **Business arising**:

Natural Health Products - the Department's response to the Std Committee on Health's Natural Health Products Report, in early November 1998 , entitled: *NATURAL HEALTH PRODUCTS: A New Vision.*

Model for an Office of Consumer Affairs and Information The proposed Office of Consumer Affairs and Information will provide a focal point within Health Canada for designing, coordinating and implementing initiatives to facilitate citizen engagement in the development of, and improve public awareness and understanding of the Government of Canada's policies, programs and decisions in health protection. The purpose of the discussion is to provide feedback on the establishment of the organization.(refet to pre-meeting documentation)

3:00 **Closing remarks and Adjournment** **Roberta Bondar**

Appendix B

Participants at the Science Advisory Board meeting of March 23-24, 1999

Dr. Roberta Bondar, Chair

Members

Mr. Doug Elliott
Dr. Henry Friesen
Mr. Russ A. Graham
Mrs. Jean M. Jones
Dr. Mohamed Karmali
Dr. Wilbert Keon
Dr. Lynn McIntyre
Dr. Yves Morin
Dr. John S. Millar
Mr. Leslie Millin
Dr. Gabriel Plaa
Mr. Ellis Rubinstein
Dr. Bernard Schwetz
Dr. Karen Semchuk
Dr. Joseph Z. Losos
Mr. David Dodge

Health Canada
Mr. Ian Shugart

Secretariat to the Board
Hélène Quesnel

Support to the Chair
Helen Murphy

DRAFT Outline of Role **Appendix C**

HEALTH PROTECTION BRANCH
HEALTH CANADA

CHIEF SCIENTIST

The Health Protection Branch seeks to recruit a Chief Scientist who has a broad understanding of the natural and health sciences and who can take a leadership role with respect to science in the organization. The Health Protection Branch, Health Canada has embarked upon a process of transition in order to respond to the emerging challenges to public health. As our understanding of health protection science evolves, and as new health risks emerge, there is a need to incorporate different kinds of scientific and technical knowledge, training and experience to identify, investigate, prevent and control risks to health. The Chief Scientist will play a key role in this regard.

The successful candidate will have an understanding of the broad principles and practices of science and technology, and have experience in managing complex science-based issues. The incumbent's professional abilities will merit the respect of the science and technical community – they will demonstrate an ability to recognize, attract and administer scientific staff engaged in laboratory-based projects. We are looking for both a leader and someone with a client service and partnering outlook.

The successful candidate will work cooperatively with program managers, and with external partners in a leadership role to create teams that use the combined strength of individual members to accomplish program goals; will understand the dynamics of policy making within government; will foster a work atmosphere that is motivating and encourages teamwork; and, builds cooperation, efficiency and a service ethic among team members.

Applicants must possess a university degree at the doctoral level, in a relevant field of science and extensive related professional experience in the management of scientific activities.

Appendix D

Science Advisory Board

Overview of the Health Canada Winnipeg Laboratories Space Utilization Plan

Presented by
Dr. M.E. Shannon
Director General, LCDC

March 24, 1999

Agenda

- Background
- Auditor General's Report
- Issue
- Current Status at Winnipeg Lab
- Space Utilization at March 2000
- Differences between Ottawa and Winnipeg Set-up
- How Does the Space Break Down by Program
- Future Growth
- Conclusions

Background

- **As early as 1985 it was recognized that HC had insufficient laboratory space to address emerging and re-emerging diseases**
  - Infectious diseases – leading cause of death worldwide
  - Recent powerful and global re-emergence of bacterial and viral diseases
  - Globalization has eliminated provincial and national borders
  - Potential for movement of infectious disease into the Canadian population from other countries has never been greater – Aggressive strategies required to prevent the introduction of exotic pathogens
  - Essential need for rapid and wide dissemination of surveillance and disease control information

Background

- **The Winnipeg Facility**
  - State-of-the-art laboratory complex equipped with world's best technology and designed to be at forefront of human infectious disease surveillance and research
  - Contains new Biosafety Level (BSL) 2 and BSL 3, as well as Canada's only BSL 4 maximum biosafety containment labs
  - Strategically housed with CFIA Centre for Foreign Animal Diseases
  - First facility to jointly house human and animal health programs

Auditor General's Report

- **Bureau of Microbiology occupied 2500 m^2 in Ottawa**
- **At time of Auditor General's (AG) Report, the laboratory complement in Ottawa was 90 professional & technical FTEs (28m^2/FTE)**
- **Bureau moved into 5443m^2 of Biosafety level 2, 3 and 4 space (±10%)(60m^2/FTE) in Winnipeg**
- **Calculations in the AGs report estimated that the space per <u>professional staff</u> at Winnipeg would be 100m^2/FTE compared to the HC overall laboratory average of 54m^2/FTE (Range 27 - 86 m^2 / FTE)**

Issue

- **The Standing Committee on Public Accounts**
  - **Recommendation #3**: complete by March 31, 1999, HC and CFIA activity plans and strategies for phasing out the surplus capacity of the federal facilities in Winnipeg in response to report by Auditor General
    - **Progress** – overview of the Health Canada Winnipeg Laboratories plan submitted to PAC in March 1999
    - This plan is the subject of this report to the Science Advisory Board

Current Status at Winnipeg Laboratory

- **The Laboratory is currently 2/3's occupied**
- **As of March 1999 there were 63 vacant positions in active staffing**
  - 29 BSL 2
  - 5 BSL 3&4
  - 20Blood Safety
  - 9 Food Safety
- **Over 3500 applications for advertised blood safety positions**
- **Recently hired Dr. Frank Rogers and Dr. Heinz Feldman to direct Enteric Pathogens Programs and Level 4 Programs respectively**
- **Recruiting initiative lead by Dr. John Wade for up to 10 senior scientists**
- **Prion Lab under development**
- **New requirements for Hepatitis B&C expertise and other blood borne pathogens**

Space Utilization at March 2000

- **New program initiatives (e.g. High Risk Containment Level 3 and 4, Blood Safety, Food Safety) will increase total funded complement of laboratory staff to 161 FTEs.**
- **This is approximately a 40% increase in FTEs from the Ottawa based operations.**
- **Staffing in progress is expected to be completed by March 2000.**
- **Professional staff utilization will be 81m^2/FTE and will decline further as there is more program growth e.g., Canadian Biotechnology Strategy, collaboration with academic/ private sector/ other governments**
- **Professional and Technical staff utilization will be 31- 34 m^2/FTE, which is similar to the 28m^2/FTE when the Bureau was in Ottawa.**

Differences between the Ottawa and Winnipeg Set-up

- **There will be more professional/technical Staff**
  - There will be at least a 40% increase in FTEs. This will increase as programs grow.
- **BSL 3 and 4 Laboratories:**
  - Require considerable laboratory space overhead at lower containment levels – each professional staff member involved in BSL 3 and 4 programs has space in 2 or 3 different laboratories.
- **Use of Technical Staff**
  - The ratio of technical to professional staff is high in the core laboratory area
  - This includes media preparation, washup/decontamination sections and several biorepository (storage) areas and an animal facility
  - The nature of the facility has changed and is unique in Canada
- **Training and Collaboration:**
  - Winnipeg facility designed to be a national and international research resource, and laboratory space is required to support collaboration with other public health institutions to ensure proper training of visiting scientists and "post docs" without having to shut down the operational labs

How Does the Space Break Down by Program

Scientific Programs	Spaces
Division of Zoonotics and Level 4 Program (e.g. Hemorraghic Fever viruses, Lassa)	Occupies 668 m^2 of BSL 2, BSL 3 and BSL 4 containment
Division of Viral Diagnostics (e.g. blood borne, respiratory)	Occupies 661 m^2 of BSL containment
Division of Host Genetics and Prion Disease (CJD, nvCJD)	Occupies 246 m^2 of BSL 2 and BSL 3 containment
Division of Sexually Transmitted Diseases (STDs)	Occupies 533 m^2 of BSL 2 containment
Division of Bacteriology (e.g. Tuberculosis, antimicrobial resistance and other Level 3 bacterial pathogens)	Occupies 762 m^2 of BSL 2 and BSL 3 containment
Division of Enterics (e.g. Increase in surveillance capacity on important and emerging enteric pathogens)	Occupies 732 m^2 of BSL 2 containment
Division of Core Services and Business Development (e.g. Animal facility)	Occupies 1311 m^2 of BSL 2 containment

Future Program Growth

- **Collaboration & Partnerships – Academic-Private/Public Sector**
  - Stronger academic links in order to achieve strategic research goals. Partnerships already formed with the local medical and science community (7 senior scientists have adjunct professorship appointments to University of Manitoba)
  - Membership in Canadian Bacterial Diseases Network enhances potential for partnership with many member universities across the country.
  - Partnerships being formed with other Level 4 laboratories in the world.
  - Partnerships formed with Institute of Microbiology and Infectious Diseases, Institute of Neurosciences and Infectious Diseases and Centre of Excellence for Prion Disease.
  - Winnipeg Laboratories are expected to have a key role in the Integrated National Surveillance Network for Canada.
  - Partnerships with WHO and PAHO (e.g. Collaborating Centres) will increase.
  - Partnership with private sector has potential. Promotion of complementary training programs to strengthen the industry relevance of graduates.

Future Program Growth

- **Biotechnology**
  - Bureau of Microbiology has been highly successful in attracting resources under Industry Canada Biotechnology Strategy and will be competing for a 3 year cycle of resources under the new Canadian Biotechnology Strategy.
  - Bureau has submitted 12 biotechnology projects for potential funding of $7 million. These include proposals on vaccines, genetic technologies for improved identification of pathogens, development of a fermentation facility.
  - Under this initiative Post Doctoral Fellows (PDFs) will be hired and trained and eventually will join industries, universities and the Bureau of Microbiology itself.

Future Program Growth

• Training Opportunities

- Workshops such as the highly successful VTEC (Verotoxigenic Escherichia coli) Workshop and the PAHO training course offered by the Bureau of Microbiology since relocation to Winnipeg have proven to be very successful training instruments.
- Supporting an active visiting scientist/collaborating scientist program as well as programs for PDFs, students (co-op and Summer), graduate students and industrial/academic visiting scientists.
- Based on a scan of Canadian Public Sector Bioscience Institutions, which have visiting scientists/technologists at a rate of about 15% of permanent staff, as many as 24 (currently 5) visiting scientists could be working in the HC Winnipeg Laboratories at any given time.

Future Program Growth

- **Cost Recovery**

  - Being evaluated in relation to business plans and opportunities for strategic development

  - Cost recovery cannot proceed until ISO 25 and potentially ISO/TC 212 accreditation for laboratories performing diagnostic services – Accreditation is a very comprehensive and lengthy process

Conclusions

- **PAC criticisms have been addressed – programs at Winnipeg laboratories will be operating at near full capacity by March 2000**
- **The future challenge will not be how to occupy excess space BUT how to manage too little space for the need**
- **Space optimization strategies will be necessary in the future to maximize potential for new collaborations with university, governments, NGOs, private sector**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME RÉUNION de 1999

SECOND MEETING REPORT of 1999

LE CONSEIL CONSULTATIF DES SCIENCES

SCIENCE ADVISORY BOARD

les 23 et 24 mars 1999

March 23-24, 1999

Health Canada
March 1999

Santé Canada
mars 1999

------ **Note:** Contents of the Meeting Report are a reflection of the discussions of the March 23-24, 1999 Science Advisory Board Meeting. The points contained in this document are those of the Science Advisory Board and do not necessarily reflect the views of Health Canada and its employees./ Le contenu du présent rapport est le reflet des discussions de la réunion du Conseil consultatif des sciences tenue les 23 et 24 mars 1999. Les points de vue qui y sont exprimés sont ceux du Conseil consultatif des sciences et ne reflètent pas nécessairement les points de vue de Santé Canada et de ses employés.

Conclusions de la réunion des 23 et 24 mars 1999

2.1 La présidente, au nom du Conseil, remerciera tous les scientifiques de la Direction générale de la protection de la santé qui ont bien voulu donner leur avis sur des questions d'importance scientifique. Le Conseil présentera également ses félicitations aux scientifiques du Ministère dont l'excellence des travaux a été récemment reconnue par la Society of Toxicology.

2.2 Le Conseil a exprimé sa reconnaissance pour les améliorations aux programmes de la Direction générale de la protection de la santé qui découlent du budget fédéral 1999.

2.3 Les membres ont établi un comité pour étudier et appuyer les occasions de recherche concertée à la Direction générale de la protection de la santé offertes par la création des Instituts canadiens de recherche en santé. Le Dr Yves Morin a déposé une lettre à la présidente afin de promouvoir la participation du Conseil à la recherche de possibilités et présidera ce comité - dont font partie les Drs Gabriel Plaa et John Millar. Du personnel de la DGPS pourrait être invité à participer, selon les besoins.

2.4 Le Conseil a établi un comité pour étudier le processus d'examen des médicaments à la Direction générale de la protection de la santé. Doug Elliott en est le président, et en font partie Russ Graham, Jean Jones, Leslie Millin et le Dr Karen Semchuk. Le Dr Bernard Schwetz a consenti à donner son avis scientifique au besoin et s'efforcera d'organiser une réunion de ce comité aux États-Unis avec l'industrie, les organes de réglementation et d'autres parties intéressées.

2.5 Le Conseil a fait savoir au Ministre Rock qu'il appuyait sans réserve la création d'un poste d'expert scientifique en chef et l'instauration d'un Bureau de la consommation et de la participation du public à la Direction générale de la protection de la santé, et ce, dans les plus brefs délais.

2.6 Le Conseil appuie l'orientation prise par la Direction générale dans la mise en oeuvre de l'examen systématique par les pairs. Un document de travail sera déposé pour la réunion de mai.

2.7 Le Conseil a établi un comité exécutif composé de la présidente et du vice-président afin de faciliter les interventions de membres sur des situations scientifiques importantes susceptibles de se présenter entre les réunions. Par ailleurs, ayant confirmé l'établissement de comités pour faire avancer ses travaux, le Conseil réduira le nombre de ses réunions à quatre par année. En 1999, la réunion prévue en juillet sera annulée.

2.8 La présidente a rencontré le Ministre Rock dans la soirée du 23 mars afin de lui résumer les progrès du Conseil à ce jour. Toutefois, en raison d'un débat urgent au Parlement, le Ministre a été retenu et n'a pu rencontrer l'ensemble du Conseil. Son conseiller principal a participé à un échange libre et fait savoir que le Ministre comptait bien rencontrer le Conseil à la première occasion.

2.9 Le secrétariat étudiera la possibilité d'établir un mécanisme sécurisé d'échange électronique d'informations - une "chat line", afin que les membres puissent échanger des commentaires et de la documentation entre les réunions.

Compte rendu de la réunion[1]

2.01 La présidente a inauguré la réunion et invité les intéressés à commenter le compte rendu de la réunion du mois de janvier 1999 du Conseil consultatif.

2.02 Conclusion

Les membres ont adopté le compte rendu provisoire, assorti d'une modification mineure.

2.03 Les membres ont fait état de la reconnaissance dont ont été l'objet plusieurs scientifiques de Santé Canada lors d'une récente réunion de la Society of Toxicology aux États-Unis.

2.03.01 Conclusion

Le Conseil adressera ses félicitations aux scientifiques du Ministère qui se sont mérité la reconnaissance de la Society of Toxicology pour l'excellence de leurs travaux.

2.04 Budget fédéral 1999 - survol du budget fédéral 1999 et de ses répercussions sur la santé des Canadiens, par D. Dodge et J. Losos. L'exposé a porté sur l'augmentation importante des fonds fédéraux destinés aux soins de santé et au renforcement de l'information et des connaissances sur la santé publique. Des précisions ont été également données sur les nouvelles initiatives de protection et de promotion de la santé à Santé Canada et, en particulier, à la Direction générale de la protection de la santé, ainsi que sur la mise en place des Instituts canadiens de recherche en santé.

Conclusions
2.04.01

Le Conseil a exprimé sa satisfaction devant les améliorations aux programmes de la Protection de la santé rendues possibles

---

[1]Les passages apparaissant en gras et italique représentent des recommandations, des conclusions, des activités de suivi et des décisions du Conseil.

grâce au budget fédéral 1999.

2.04.02

Les membres ont fait observer que plusieurs des nouvelles initiatives fédérales s'inscrivent dans le droit fil des recommandations que le Conseil a transmis au Ministre Rock, notamment en ce qui concerne le Programme de saine nutrition et la mise en place des Instituts de recherche en santé.

2.04.03

Les membres ont établi un comité pour étudier et appuyer les possibilités de recherche concertée qui s'offrent à la Direction générale de la protection de la santé du fait de l'établissement des Instituts de recherche en santé. Les membres ont conclu que cette initiative est indispensable pour encourager une nouvelle dynamique et un débat éclairé sur l'avenir de la recherche au Canada. Le Dr Yves Morin a déposé une lettre à la présidente afin d'encourager le Conseil à participer à l'étude des possibilités et il présidera le comité - dont les membres sont les Drs Gabriel Plaa et John Millar. Le personnel de la DGPS pourrait être invité à participer, au gré des besoins.

Conclusions

2.04.04

Les membres ont conclu que les Instituts doivent, en priorité, veiller à obtenir des avis qui soient représentatifs de toutes les parties intéressées afin d'éviter des incohérences dans les recherches menées (tant au Canada qu'à l'étranger) et d'améliorer, à terme, la pertinence des résultats.

Les membres ont aussi noté les défis inhérents liés au fait d'encourager les chercheurs de la DGPS à rivaliser pour obtenir des fonds des ICRS et ils ont conclu que cette question devrait être traitée par le Comité du Conseil.

2.05 Priorités du Conseil consultatif des sciences -- plan de

travail

À la suite de la réunion de janvier dernier et des avis reçus de membres, le Conseil a confirmé ses priorités et convenu de stratégies pour remplir son mandat, dans l'immédiat et à longue échéance.

2.05.01: Conclusion

Le Conseil a conclu qu'un comité exécutif composé de la présidente et du vice-président faciliterait les interventions des membres sur des enjeux scientifiques qui se présentent entre les réunions. Par ailleurs, ayant confirmé l'établissement de comités pour faire avancer ses travaux, le Conseil a convenu de réduire à quatre par année le nombre de ses réunions. Ainsi, pour 1999, la réunion du mois de juillet sera annulée, mais pas celles de septembre et de novembre.

2.05.02: Suite à donner:

Le Secrétariat continuera de communiquer de la documentation sur l'Internet, selon les besoins, et étudiera la possibilité d'établir une ligne d'échange électronique sécurisée, une "chat line" à l'intention des membres pour l'échange de commentaires et de documents de nature délicate entre les réunions.

2.06 Discussion de la réunion avec le Ministre: Les membres ont échangé des idées sur la meilleure façon d'intégrer leurs recommandations, points de vue et orientations au cours de la réunion qu'ils doivent avoir avec le Ministre le lendemain.

Conclusion

2.06.01

La présidente a rencontré le Ministre Rock afin de lui présenter un résumé de l'état d'avancement des travaux du Conseil

jusqu'à ce jour dans la soirée du 23 mars. Toutefois, en raison de la tenue d'un débat parlementaire urgent, le Ministre n'a pu se libérer pour une réunion qu'il devait avoir avec le Conseil le matin suivant. Le conseiller principal du Ministre a participé à un échange libre et fait savoir que le Ministre se proposait de rencontrer le Conseil dans les meilleurs délais.

2.07 Excellence dans les sciences - Prix de la DGPS

Les membres ont participé à la première cérémonie de remise des prix d'excellence en science organisée à la DGPS. Le Dr Losos, secondé par la présidente, a présenté le premier de ces prix destinés à des employés qui se sont mérités le vote de leurs pairs pour leurs contributions exceptionnelles à l'avancement des connaissances dans des secteurs scientifiques ayant un rapport avec la protection de la santé.

Le Conseil a offert sa reconnaissance aux scientifiques désignés par leurs pairs, à savoir le Dr Vern Seligy pour ses réalisations de pointe sur les risques liés aux biotechnologies microbiennes, et le Dr Ewen Todd, pour sa contribution indéfectible à la science, au nom de la protection de la santé.

2.08 Processus d'examen des médicaments: Les membres ont examiné les réponses reçues jusqu'à présent des parties intéressées et les approches que l'on pourrait utiliser pour étudier le processus d'examen des médicaments à la Direction générale de la protection de la santé.

La discussion a porté sur des questions connexes, telles que les suivantes :

La liste des parties intéressées a été établie par le Conseil, de manière à représenter les diverses opinions des parties qui connaissent bien le système actuel. Bien que cette liste ne prétende pas être complète, le Conseil est disposé à entendre les avis d'autres parties ou à recevoir des suggestions sur des parties qui pourraient être ajoutées à la liste.

Comme un répondant a indiqué qu'il avait des réserves sur l'étude

du Conseil, les membres ont convenu d'une réponse confirmant son indépendance et sa transparence dans la définition de son propre processus. En effet, les autres répondants avaient été avisés de ce fait.

Le Conseil a examiné différentes façons d'étudier le processus d'examen des médicaments; par exemple, le Conseil dans son ensemble devrait-il recevoir des exposés individuels de tous les répondants dans le cadre de discussions entre experts ou sous la forme d'échanges indépendants. L'étude ne prétend pas être un examen exhaustif de toutes les questions liées au processus et cela devrait être clarifié si nécessaire.

2.08.01 <u>Conclusion</u>

Le Conseil a établi un comité pour étudier le processus d'examen des médicaments à la Direction générale de la protection de la santé. Doug Elliott en assume la présidence, tandis que Russ Graham, Jean Jones, Leslie Millin et le Dr Karen Semchuk en sont les membres. Le Dr Bernard Schwetz a consenti à donner son avis scientifique sur demande et s'efforcera d'organiser une réunion du comité aux États-Unis avec des représentants d'organes de réglementation, de l'industrie et d'autres parties intéressées.

2.08.02

Le comité se fixera d'abord des objectifs et des principes directeurs et recherchera l'approbation périodique du Conseil dans son ensemble à mesure que son étude progressera.

2.09 Transition - Le point sur la surveillance, le renouveau législatif, la gestion des risques et le développement des programmes. Ian Shugart et les membres de l'équipe de la Transition ont examiné l'avancement des initiatives avec le Conseil.

Les membres ont formulé des opinions sur des concepts apparentés, tels que les suivants :

En ce qui concerne la surveillance, la protection du caractère confidentiel des renseignements et les interprétations de

"consentement éclairé", dans la mesure où il s'agit de la protection adéquate de la vie privée, continuent d'être au centre des discussions. On discute également des responsabilités des diverses instances et d'un cadre d'intégration national des autorisations législatives. La consultation prévue pour la fin de mars portera sur ces questions.

Les membres ont discuté du "processus décisionnel en matière de risques", aussi connu sous le vocable de processus de gestion des risques, et de son utilité potentielle dans les décisions et l'établissement de stratégies optimales.

2.09.01 Suite à donner

La Direction générale de la protection de la santé présentera un rapport sur la situation du cadre d'intégration national à la prochaine réunion faisant état des réflexions émanant de la consultation de mars. Elle présentera également un complément d'information sur les lois provinciales et territoriales.

2.09.02

Les membres ont demandé à la DGPS un rapport d'état sur le processus de gestion des risques pour la réunion de mai.

2.10 Échanges avec un représentant du cabinet du Ministre: Les membres ont discuté de leurs réalisations jusqu'à présent et réitéré leur intention de poursuivre agressivement le travail lié à leur mandat et de rencontrer le Ministre afin d'examiner les dossiers chauds. Plus particulièrement, les membres ont fait état de leurs avis portant essentiellement sur des initiatives visant à renforcer les programmes de la protection de la santé et accroître la confiance du public.

2.10.01: Conclusion

Les membres ont conclu que des échanges directs auraient un effet bénéfique sur leur travail et confirmé l'affichage de leur rapport de situation au Ministre sur le site web, après modification d'un certain passage.

2.10.02

Les membres ont souscrit à la décision du Ministre d'établir un bureau des produits de santé naturels. Ils suivront l'évolution de ce dossier afin de donner leur avis, si nécessaire. Plus particulièrement, ils s'attacheront à des mesures de protection de la santé qui aident le consommateur à poser des choix éclairés et qui préviennent les pratiques frauduleuses.

2.11 Mise à jour sur le volet scientifique: Plusieurs initiatives ont été traitées, dont les suivantes :

Modèle de rôle de l'expert scientifique en chef: Suite aux discussions et activités précédentes du Conseil, les membres ont été informés de l'orientation proposée par la Direction générale pour l'établissement d'un poste d'expert scientifique en chef. Une description du rôle de l'expert, déposée aux fins de prise en considération par le Conseil, est présentée à l'annexe C.

2.11.1 Conclusion

Le Conseil a donné son appui à l'orientation prise par la Direction générale et la présidente a informé le Ministre de ce qui suit :

"À plusieurs des réunions du Conseil consultatif des sciences, les membres se sont demandés s'il était souhaitable de créer le poste d'expert scientifique en chef afin d'améliorer la qualité, la polyvalence et l'intégrité des activités scientifiques de la Direction générale de la protection de la santé. Le Conseil a passé en revue et approuvé, le 24 mars, une description du rôle d'un tel expert scientifique en chef. Les membres recommandent que le Ministère prenne des dispositions le plus tôt possible pour créer ce poste et y pourvoir".

- **Transition - Plate-forme scientifique: Ian Shugart a exposé brièvement aux membres les dernières nouvelles sur les travaux de plusieurs groupes : conflit d'intérêts, partenariats et fixation des priorités / affectation des ressources.**

2.11.2 Conclusion et suite à donner

Le Conseil appuie l'orientation prise par la Direction générale dans sa mise en oeuvre de l'examen systématique par les pairs. Un document de réflexion sera déposé en prévision de la réunion de mai 1999.

- **Le laboratoire de Santé Canada à Winnipeg - aperçu du plan pour l'exploitation maximale de l'établissement, daté de mars 1999. Les D[rs] Michael Shannon et Fraser Ashton ont présenté aux membres un aperçu des démarches réalisées jusqu'à présent pour tirer parti de toutes les potentialités du nouvel établissement de Winnipeg (voir l'annexe D). La discussion a surtout porté sur plusieurs réserves émises par le Bureau du vérificateur général dans son rapport de 1998 au sujet de la construction du laboratoire et sur la suite que le programme a donnée à ce rapport.**

2.11.3 Conclusion et suite à donner

Le Conseil souscrit à l'orientation prise par la Direction générale en vue d'exploiter toutes les possibilités de recherche concertée en rapport avec l'installation de Winnipeg. Il a exprimé le désir d'être tenu périodiquement informé de l'évolution de ce dossier.

2.12 Aperçu des renseignements communiqués à la suite de l'invitation de la présidente aux scientifiques de la DGPS lors de la réunion de mars 1999 du Conseil. Les membres ont examiné les questions liées à ces renseignements et le suivi à assurer.

Les membres ont fait observer que peu de scientifiques de la DGPS ont saisi l'occasion de partager leurs vues. Toutefois, ils ont noté avec plaisir la qualité de la plupart des mémoires reçus.

2.12.1 Conclusion

La présidente, au nom du Conseil, remerciera tous les scientifiques de la Direction générale de la protection de la santé qui ont donné leur avis sur des questions d'importance scientifique.

Les membres examineront les renseignements présentés dans ces mémoires, aux fins de discussions à la réunion de mai. Plus particulièrement, ils décideront des mesures à prendre, le cas échéant.

2.13 Modèle pour un Bureau de la consommation et de la participation du public: Les membres ont été informés des dernières nouvelles concernant l'établissement proposé de ce bureau à la Direction générale. Ses principaux objectifs seraient de servir de point central à Santé Canada pour ce qui concerne la conception, la coordination et la mise en oeuvre d'initiatives visant à faciliter la participation des citoyens à l'élaboration des politiques, programmes et décisions du gouvernement en matière de protection de la santé et d'accroître la notoriété de cette activité gouvernementale auprès du public.

2.13.1 Recommandation

Les membres ont exprimé des commentaires positifs sur la mise en place du bureau. Au nom du Conseil, la présidente a informé le Ministre Rock de son appui inconditionnel à l'établissement du bureau.

" Le Conseil a ..examiné le projet d'établissement du Bureau de la consommation et de la participation du public et y souscrit avec enthousiasme. Le Conseil a fourni des avis à la direction de la DGPS sur plusieurs aspects ayant trait à la façon de tirer le meilleur parti de ce bureau, et nous sommes persuadés que cette initiative saura accroître la confiance du public dans la Protection de la santé. "

ANNEXES DU COMPTE RENDU DE LA RÉUNION DES 23-24 mars 1999

Annexe A - Ordre du jour de la réunion des 23 et 24 mars 1999
Annexe B - Participants à la réunion des 23 et 24 mars 1999
Annexe C - Model de rôle pour l'expert scientifique en chef - BROUILLON
Annexe D - Aperçu du plan d'aménagement du laboratoire de Santé Canada à Winnipeg - Exposé du Dr M.E.Shannon, directeur général, LLCM, DGPS..

Annexe A

Ordre du jour
Conseil consultatif des sciences
les 23 et 24 mars 1999
Salle de conférences principale, niveau inférieur
Immeuble Brooke Claxton
Pré Tunney, Ottawa

Jour 1 - mardi

8 h 30 Café, thé, jus dans le vestibule de la salle de réunions

9 h 15 **Mot de bienvenue** et observations de la présidente **Roberta Bondar**

9 h 20 **Discussion sur le rapport de la réunion de janvier 1999 du Conseil** **Tous**
Cette discussion a pour objet de mener à la version finale du rapport, qui sera diffusé ultérieurement.

9 h 40 **Budget fédéral de 1999 – Ce qu'il représente pour la santé des Canadiens** **D. Dodge/J. Losos**
Observations de David Dodge (à confirmer) et de Joe Losos pour donner un aperçu du budget fédéral de 1999, avec une insistance sur les nouvelles initiatives en matière de santé à Santé Canada et à la Direction générale de la protection de la santé.

10 h 40 **Priorités du Conseil consultatif des sciences – Considérations touchant le plan de travail**
Par suite de la réunion de janvier 1999 et des conseils reçus de ses membres, le Conseil aura reçu un document de travail afin de fournir une vue d'ensemble des questions cernées et des considérations connexes. (Voir documents diffusés avant la réunion.) Le but de la réunion est d'arriver à un consensus sur les priorités du travail du Conseil, à court terme et à long terme, et sur les stratégies à utiliser pour s'acquitter de son mandat à cet égard.

11 h 15 **Discussion sur la réunion avec le Ministre** **Présidente**
La discussion vise à obtenir un consensus sur l'exposé à faire au Ministre le lendemain: opinions des membres sur la meilleure manière intégrer leurs recommandations, leurs vues et leurs directives. La discussion devrait aussi englober le **rapport d'étape** révisé, en vue de son dépôt éventuel le lendemain.

12 h 30 Déjeuner

13 h 30 **Excellence en sciences – Prix de la DGPS** **J. Losos**
Le Dr Losos remettra le premier de ces prix, créés pour souligner l'excellence en sciences à la DGPS. Ces prix seront remis chaque année à des employés que leurs collègues reconnaîtront comme ayant apporté une contribution exceptionnelle aux connaissances dans les sciences qui se rapportent à la protection de la santé. La cérémonie de remise des prix pour 1998 aura lieu à l'amphithéâtre de l'Immeuble Sir-Frederick-Banting. Les membres du

Conseil en seront les invités d'honneur.

Scientifiques proposés par leurs collègues : Dr Verner Seligy, pour ses réalisations d'avant-garde touchant les risques liés à la biotechnologie des microbes, et Dr Ewen Todd, pour ses contributions soutenues et de longue durée aux sciences en vue de la protection de la santé. Le comité de sélection se compose des personnes suivantes : le DG principal de la DGPS, le président du Groupe de travail sur les primes et la reconnaissance de la DGPS, un représentant du Comité ministériel des chercheurs scientifiques, quatre scientifiques désignés par les directeurs généraux.

14 h 45	**Point permanent :** Activités courantes de l'administration fédérale qui ont des répercussions sur le Programme de protection de la santé, y compris sur la *Loi sur les aliments et drogues*, et sur les activités courantes.	**I. Shugart/H. Quesnel Bureau du Vérificateur général**
15 h 30	Mise à jour de l'équipe de **transition** à propos de la surveillance, du renouveau législatif, de la gestion des risques et l'élaboration de programmes	**I. Shugart/M. Simard D. Mowat**
17 h	Ajournement	
18 h 30	Dîner présidé par le Ministre	

Jour 2 - mercredi

8 h	Café, thé, jus dans le vestibule de la salle de réunions
8 h 30	**Rencontre avec l'honorable Allan Rock, ministre de Santé Canada**
9 h 30	**Suivi de la discussion avec le Ministre**
10 h	**Mise à jour concernant les sciences**

- Portrait d'un scientifique en chef – suivi des discussions et des activités de la réunion précédente

- Transition- Programme scientifique – le point sur les activités des groupes de travail - Conflits d'intérêts, Partenariats, Établissement des priorités et Affectation des ressources.

- Laboratoires de Santé Canada à Winnipeg – aperçu du plan qui devrait permettre d'atteindre le plein rendement des laboratoires en mars 1999. **M. Shannon**

Les membres du Conseil auront reçu, dans la trousse d'information qui leur sera parvenue avant la réunion, un document général sur l'utilisation des

laboratoires de Santé Canada à Winnipeg. La discussion a pour objet de fournir une mise à jour sur les progrès réalisés jusqu'à maintenant par la Direction générale et de tracer les grandes lignes de plans futurs pour les laboratoires de Winnipeg.

- **Réseau d'information sur les zoonoses et les maladies entériques** (à confirmer)

12 h Déjeuner

13 h **Aperçu de l'information fournie en réponse à l'invitation adressée par la présidente aux scientifiques de la DGPS** pendant la réunion que le Conseil a tenue en mars 1999. Le but de la discussion est de fournir l'occasion de cerner des questions qui se rattachent à cette information et à son suivi ainsi que de parvenir à un consensus à propos des prochaines étapes et des stratégies de suivi.

14 h **Aperçu de l'information reçue au sujet du processus d'examen des médicaments.** (Voir la correspondance parmi les documents diffusés avant la réunion.)

14 h 15 **Suivi de la dernière réunion**

Produits de santé naturels – Réponse du Ministère au rapport sur les produits de santé naturels déposé au début de novembre 1998 par le Comité permanent de la santé et intitulé *Les produits de santé naturels : Une nouvelle vision*.

Modèle de bureau de l'information et de la protection du consommateur – Ce bureau, dont on propose la création, servira de point de convergence à Santé Canada pour la conception, la coordination et la réalisation d'initiatives visant à faire mieux connaître et comprendre aux citoyens les politiques, les programmes et les décisions du gouvernement du Canada en matière de protection de la santé et à les faire participer davantage à leur élaboration. Le but de la discussion est de fournir une rétroaction concernant la création de cet organisme. (Voir documents diffusés avant la réunion.)

15 h **Mot de la fin et levée de la réunion** **Roberta Bondar**

Annexe B

Participants à la réunion des 23-24 mars 1999 du Conseil consultatif des sciences

Dr. Roberta Bondar, Présidente

Membres

Mr. Doug Elliott
Dr. Henry Friesen
Mr. Russ A. Graham
Mrs. Jean M. Jones
Dr. Mohamed Karmali
Dr. Wilbert Keon
Dr. Lynn McIntyre
Dr. Yves Morin
Dr. John S. Millar
Mr. Leslie Millin
Dr. Gabriel Plaa
Mr. Ellis Rubinstein
Dr. Bernard Schwetz
Dr. Karen Semchuk
Dr. Joseph Z. Losos
Dr. David Dodge

Santé Canada
Mr. Ian Shugart

Secretariat du Conseil
Hélène Quesnel

Support à la Présidente
Helen Murphy

BROUILLON - Modèle de rôle **Annexe C**

DIRECTION GÉNÉRALE DE LA PROTECTION DE LA SANTÉ
SANTÉ CANADA

L'EXPERT SCIENTIFIQUE EN CHEF

La Direction générale de la protection de la santé est à la recherche d'un expert scientifique en chef ayant une vaste connaissance des sciences naturelles et des sciences de la santé et qui peut jouer un rôle de chef de file en matière de sciences au sein de l'organisation. La Direction générale de la protection de la santé de Santé Canada s'est lancée dans un processus de transition afin d'être en mesure de relever les nouveaux défis qui se présentent dans le secteur de la santé publique. L'évolution de notre compréhension du domaine de la protection de la santé et l'apparition de nouveaux risques sanitaires imposent l'intégration de différents types de connaissances scientifiques et techniques et l'acquisition d'un nouveau savoir-faire afin d'être en mesure de cerner les risques sanitaires, de les étudier, de les prévenir et d'en limiter la propagation. L'expert scientifique en chef jouera un rôle crucial à cet égard.

L'heureux candidat maîtrisera les grands principes et les pratiques fondamentales des sciences et des technologies et aura acquis de l'expérience dans la gestion de projets scientifiques de pointe. Ses capacités professionnelles commanderont le respect de la communauté scientifique et technique. Il aura démontré sa capacité de reconnaître, d'attirer et d'administrer du personnel scientifique engagé dans des projets en laboratoire. La personne recherchée aura à la fois des qualités de chef et le souci de servir la clientèle et d'établir des liens de partenariat.

L'heureux candidat travaillera en collaboration avec des directeurs chargés de programmes et des partenaires externes dans un rôle de leader afin de créer des équipes sachant mettre à profit la force réunie de chacun de ses membres en vue de l'atteinte des buts des programmes. Il comprendra la dynamique de l'élaboration des politiques au sein de l'appareil gouvernemental. Il s'efforcera d'établir un climat de travail motivant et favorable au travail en équipe. Il saura inculquer aux équipes un esprit de collaboration, le sens de l'efficacité et une déontologie du service.

Les postulants seront des diplômés universitaires, de préférence au niveau du doctorat, dans un domaine scientifique pertinent et compteront une vaste expérience professionnelle connexe dans la gestion d'activités scientifiques.

Annexe D

Conseil consultatif des Sciences

Aperçu du plan d'utilisation de l'espace des laboratoires de Winnipeg de Santé Canada

Présenté par
Dr M. E. Shannon
Directeur général, LLCM

Le 24 mars 1999

Ordre du jour

- **Historique**
- **Rapport du vérificateur général**
- **Enjeu**
- **Situation actuelle du laboratoire de Winnipeg**
- **Utilisation de l'espace en mars 2000**
- **Différences entre les aménagements d'Ottawa et de Winnipeg**
- **Répartition de l'espace en fonction des programmes**
- **Croissance future**
- **Conclusions**

Historique

- ***Dès 1985, il a été reconnu que SC ne possédait pas l'espace de laboratoire suffisant pour faire face aux maladies nouvelles et aux maladies qui réapparaissent***
  - *Les maladies infectieuses sont la cause principale de décès dans le monde*
  - *La vigueur de la réapparition récente à l'échelle mondiale de maladies bactériennes et virales*
  - *La mondialisation a éliminé les frontières provinciales et nationales*
  - *La possibilité de la migration, en provenance d'autres pays, des maladies infectieuses au sein de la population canadienne n'a jamais été aussi grande – Des stratégies dynamiques sont requises pour prévenir l'introduction de pathogènes exotiques*
  - *Il existe un besoin essentiel de diffusion rapide et à grande échelle de renseignements liés à la surveillance et au contrôle de la maladie*

Historique

- **L 'établissement de Winnipeg**
  - *Un complexe de laboratoires à la fine pointe de la technologie qui est équipé de la meilleure technologie au monde et qui est conçu pour être à l'avant-garde de la surveillance et de la recherche liées aux maladies infectieuses humaines*
  - *Contient de nouveaux laboratoires de confinement de niveaux de biosécurité 2 et 3, de même que les seuls laboratoires de biosécurité de niveau 4 du Canada*
  - *Aménagement stratégique avec le Centre des maladies animales exotiques de l'ACIA*
  - *Premier établissement à regrouper des programmes de santé des humains et des animaux*

Rapport du vérificateur général

- **Bureau de microbiologie occupait 2 500 m^2 à Ottawa**
- **Au moment de la rédaction du présent rapport, l'effectif du laboratoire était de 90 ETP (personnel professionnel et technique) et représentait une moyenne de 28 m^2/ETP**
- **Le Bureau a emménagé dans 5 443 m^2 ($\pm$ 10 p. 100) à Winnipeg et la moyenne de l'espace utilisé s'est accrue à 60 m^2/ETP**
- **Les estimations des calculs établissaient l'espace pour le personnel professionnel de Winnipeg à 100 m^2/ETP par rapport à la moyenne globale de SC de 54 m^2/ETP (échelle de 27 à 86 m^2 par ETP professionnel)**

Enjeu

- **Le Comité permanent des comptes publics**
  - ***Recommandation nº 3*** *: terminer avant le 31 mars 1999, les plans d'activité et les stratégies pour éliminer l'excédent de capacité des installations fédérales à Winnipeg et répondre au rapport du vérificateur général*
    - **Progrès** – L'aperçu du plan des laboratoires de Winnipeg de Santé Canada a été soumis au CCP en mars 1999
    - Ce plan constitue le sujet de ce rapport au Conseil consultatif des sciences

Situation actuelle du laboratoire de Winnipeg

- **Les deux tiers de l'espace du laboratoire est actuellement occupé**
- **En mars 1999, il y avait 63 postes vacants et financés en voie d'être comblés**
  - *29 niveaux de biosécurité 2*
  - *5 niveaux de biosécurité 3 et 4*
  - *20 salubrité du sang*
  - *9 salubrité des aliments*
- **Plus de 3 500 demandes présentées pour les postes affichés dans le domaine du sang**
- **On a récemment engagé le D^r^ Frank Rogers et le D^r^ Heinz Feldman pour diriger les programmes des pathogènes entériques et les programmes de niveau de biosécurité 4 respectivement**
- **Une initiative de recrutement est dirigée par le D^r^ John Wade dans le but d'embaucher jusqu'à 10 scientifiques principaux**
- **Un laboratoire de prions est en voie d'être mis sur pied**
- **Nouveaux besoins d'expertise en matière d'hépatite B et C**

Utilisation de l'espace en mars 2000

- **De nouvelles initiatives de programmes (p. ex., confinement à risque élevé des niveaux de biosécurité 3 et 4, salubrité du sang, salubrité des aliments) donneront lieu à une hausse des effectifs du personnel de laboratoire à 161 ETP.**
- **Ce chiffre représente une augmentation de 40 p. 100 des ETP par rapport aux activités réalisées à Ottawa.**
- **La dotation en cours doit se terminer en mars 2000.**
- **L'utilisation du personnel professionnel sera de 81 m^2/ETP et continuera à baisser au fur et à mesure que les programmes prendront de l'expansion, p. ex., la Stratégie canadienne de biotechnologie, la collaboration avec les milieux universitaires, le secteur privé et les autres gouvernements.**
- **L'utilisation par le personnel professionnel et technique sera de 31 m^2/ETP, ce qui équivaut à peu près à l'espace de 28 m^2/ETP utilisé lorsque le Bureau était situé à Ottawa.**

Différences entre les aménagements d'Ottawa et de Winnipeg

- **Il y aura plus de personnel professionnel et technique**
  - Il se produira une hausse d'au moins 40 p. 100 des ETP. Ce chiffre s'accroîtra au fur et à mesure que les programmes prendront de l'expansion.
- **Les laboratoires des niveaux de biosécurité 3 et 4 :**
  - Ils exigent des excédents d 'espace considérables aux niveaux inférieurs de confinement – chaque employé(e) professionnel(le) participant à des programmes de niveaux de biosécurité 3 et 4 possèdent de l'espace dans 2 ou 3 laboratoires différents. L 'efficacité n'avantage pas le laboratoire qui utilise la formule du VG.
- **L'utilisation du personnel technique**
  - Le rapport du personnel professionnel affecté au personnel technique est élevé dans les laboratoires principaux.
  - Cela comprend les installations pour les animaux, la préparation des milieux de culture, les sections de nettoyage et de décontamination et plusieurs aires de dépôt biologique (entreposage).
  - La nature de cette installation a changé et elle est unique au Canada.
- **La formation et la collaboration:**
  - L'établissement de Winnipeg a été conçu pour servir de ressource de recherche nationale et internationale, mais il faut de l'espace de laboratoire pour appuyer la collaboration avec d'autres institutions de santé publique et assurer une formation appropriée des scientifiques en visite et de ceux effectuant des recherches postdoctorales sans qu'il soit nécessaire de fermer les laboratoires qui fonctionnent actuellement.

Répartition de l'espace en fonction des programmes

Programmes scientifiques	*Espaces*
Division de la zoonotique et programme du niveau 4 (p. ex., virus responsable des fièvres hémorragiques, Lassa)	Occupe 668 m^2 du confinement de biosécurité des niveaux 2, 3 et 4
Division du diagnostic viral (p. ex., à diffusion hématogène, respiratoire)	Occupe 661 m^2 du confinement de biosécurité
Division de la génétique de l'hôte et des maladies à prion (9MCJ, MCJnv)	Occupe 246 m^2 du confinement de biosécurité des niveaux 2 et 3
Division des maladies transmises sexuellement (MTS)	Occupe 533 m^2 du confinement de biosécurité du niveau 2
Division de bactériologie (p. ex., la tuberculose, la résistance antimicrobienne et d'autres pathogènes bactériens de niveau 3)	Occupe 762 m^2 du confinement de biosécurité des niveaux 2 et 3
Division de bactériologie entérique (p. ex., augmentation de la capacité de surveillance des pathogènes entériques importants et nouveaux)	Occupe 732 m^2 du confinement de biosécurité du niveau 2
Division des services principaux et de l'élaboration des activités (p. ex., l'établissement pour les animaux)	Occupe 1 311 m^2 du confinement de biosécurité du niveau 2

Croissance future des programmes

- **Collaboration et partenariats – milieux universitaires et secteurs privé et public**
  - Renforcer les liens avec les milieux universitaires afin d 'atteindre les objectifs stratégiques de recherche. Des partenariats ont déjà été formés avec la collectivité médicale et scientifique locale (7 scientifiqus principaux ont été nommés professeurs auxiliaires à la University of Manitoba.
  - L 'adhésion au réseau canadien des maladies bactériennes accroît les possibilitiés de partenariats avec de nombreuses universités membres partout au pays.
  - Des partenariats sont en voie d 'être formés avec d 'autres laboratoires de niveau 4 dans le monde.
  - Des partenariats ont été formés avec l 'Institute of Microbiology and Infectious Diseases, l 'Institut des neurosciences et des maladies infectieuses et le Centre d 'excellence de la recherche sur les maladies à prion.
  - On s 'attend à ce que les laboratories de Winnipeg jouent un rôle clé dans le réseau national de la surveillance intégré au Canada.
  - Il y a aura une augmentation des partenariat s avec l 'OMS et l 'OPS (p. ex., les centres de collaboration.
  - Il existe des possibilités de partenariats avec le secteur privé. On fera la promotion des programmes de formation complémentaire pour accroôtre la pertinence des diplômés dans l 'industrie.a recherche sur les maladies à prion.

Croissance future des programmes

- **Biotechnologie**
  - Le Bureau de microbiologie a connu beaucoup de succès en ce qui a trait à l 'obtention de ressources en vertu de la Stratégie de biotechnologie d 'Industrie Canada et il cherchera à obtenir un cycle de ressources de 3 ans en vertu de la nouvelle Stratégie canadienne de biotechnologie.
  - Le Bureau a présenté 12 projects de biotechnologie qui pourraient permettre d 'obtenir un financement possible de 7 millions de dollars. Ces projets comprennent des propositions concernant des vaccins, des technologies génétiques pour améliorer l 'identification des agents pathogènes, la mise sur pied d 'une installation de fermentation.
  - Sous l 'égide de cette initiative, des boursiers de recherche postdoctorales seront engagés et formés et travailleront à l 'avenir dans des entreprises, des universités et au Bureau de microbiologie même.

Croissance future des programmes

• Possibilités de formation

- Des ateliers comme l'atelier sur l'ECPV (Escherichia coli producteur de vérocytotoxine), qui a d 'ailleurs connu un grand succès, et le cours de formation de l 'OPS offert par le Bureau de microbiologie depuis le déménagement à Winnipeg se sont avérés des outils de formation très utiles.
- Soutenir un programme actif de visites et de collaboration par des scientifiques de même que des programmes de bourses de recherches postdoctorales, d'étudiants (co-op et d'été), d'étudiants de deuxième et troisième cycles et de travailleurs du secteur privé et des milieux d'enseignement.
- En se fondant sur un aperçu général des institutions de biosciences du secteur public canadien, qui sont fréquentées par des scientifiques ou des technologues en visite dans une proportion de 15 p. 100 du personnel permanent, jusqu 'à 24 (actuellement 5) scientifiques en visite pourraient travailler dans les laboratoires de Winnipeg de SC à un moment donné.

Croissance future des programmes

- **Recouvrement des coûts**

  – Cet aspect est en voie d 'être examinée dans le contexte des plans d 'affaires et des possibilités de développement stratégique.

  – Le recouvrement des coûts ne pourra pas se poursuivre avant l 'accréditation ISO 25, et éventuellement ISO/TC 212, pour les laboratoires réalisant des services de diagnostic, car l 'accréditation est un processus très exhaustif et long.

Conclusions

- **On a répondu aux critiques du CCP – les programmes des laboratoires de Winnipeg fonctionneront presque à plein régime d'ici mars 2000.**
- **Le défi de l'avenir ne consistera pas à trouver comment occuper l'espace excédentaire, MAIS PLUTÔT à savoir comment gérer un espace trop restreint pour répondre aux besoins.**
- **À l'avenir, des stratégies d'optimisation de l'espace seront nécessaires pour maximiser les possibilités de nouvelles ententes de collaboration avec les universités, les gouvernements, les ONG et le secteur privé.**